



Ozorków, 16.01.2013 r.

WYJAŚNIENIA NR 1

(do SIWZ nr 2012/OPK/SUW/1)

Znak sprawy: 2012/OPK/SUW/1

Na podstawie art. 38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej zwana Ustawą) Ozorkowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. (dalej zwany Zamawiającym) informuje, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące postępowania oznaczonym nr rej. 2012/OPK/SUW/1 o udzielenie zamówienia publicznego pn. **"Modernizacja stacji uzdatniania wody w Ozorkowie przy ul. Sikorskiego 26/28"**.

1. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający nie przewiduje możliwości zmian postanowień zawartej umowy, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy PZP?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadzi zapis w umowie o zmianie wynagrodzenia w przypadku urzędowych zmian w obowiązujących przepisach podatkowych w tym podatku VAT o następującym brzmieniu: „Dopuszcza się zmianę wynagrodzenia Wykonawcy (ceny) o kwotę wynikającą ze zmienionych stawek podatku VAT obowiązujących w dacie powstania obowiązku podatkowego w czasie trwania umowy”.

2. Zapytanie Wykonawcy:

Czy do ofert należy dołączyć kosztorys ofertowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Kosztorys ofertowy nie jest wymagany.

3. Zapytanie Wykonawcy:

Zamawiający w SIWZ dopuścił zastosowanie urządzeń równoważnych w stosunku do projektowanych, ale jest to dopuszczenie pozorne. W SIWZ Zamawiający wymienił dokumenty które należy dołączyć do oferty w zależności od rodzaju urządzenia tj.:

- a) *Rysunek techniczny w skali, rzut z góry, z boku, przodu, tyłu i od dołu;*
- b) *Atest PZH na kompletny zestaw;*
- c) *Deklaracja zgodności na kompletne zestawy technologiczne;*
- d) *Krzywe przesiewu złóż wykonane przez uprawnioną do tego typu badań jednostkę badawczą;*
- e) *Graficzny schemat płukania filtrów;*
- f) *Graficzny schemat instalacji sterującej;*
- g) *Schemat monitoringu;*

Tymczasem w zamieszczonej na stronie internetowej dokumentacji projektowej brak wszystkich ww. dokumentów w stosunku do urządzeń opisanych w projekcie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP Zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz musi opisać przedmiot Zamówienia zgodnie z art. 31 ustawy PZP.

Tymczasem żądanie dołączenia wymienionych w SIWZ pkt 4.5.2 a) do g) dokumentów, podczas gdy dokumentacja projektowa ich nie zawiera zaprzecza tym zasadom.

Wykonawca, który chciałby zaproponować urządzenia równoważne nie dysponuje wystarczającymi materiałami, a to stwarza możliwość odrzucenia jego oferty z powody zarzutu nie wykazania w „odpowiedni sposób” wszystkich niezbędnych cech urządzeń wg subiektywnej oceny Zamawiającego. Zatem aby móc złożyć ofertę nie podlegającą odrzuceniu musi dokonać wyceny z zastosowaniem urządzeń projektowych – stąd wynika pozorna zgoda na zastosowanie urządzeń równoważnych.

Powyższe zapisy ograniczają dostęp do rynku innym potencjalnym wykonawcom, którzy dysponują wiedzą i potencjałem technicznym aby zrealizować zamówienie na urządzeniach równoważnych konkurencyjnego producenta.

Zamawiający nie określił w należyty sposób parametrów równoważności, zatem nie będzie mógł dokonać oceny równoważności, co potwierdzają wyroki KIO.

Zgodnie z wyrokiem Sygn. akt: KIO/UZP 254/08, Wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r. „Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Dla oceny ofert w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert. (patrz: wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21.06.2006 r., sygn. akt: LJZP/ZO/0-1755/06). Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert.

W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać wyrób za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuścić ofertę do oceny, bądź ją odrzucić jako niezgodną z treścią SIWZ.”

Sygn. akt: KIO/UZP 867/08, Wyrok KIO z dnia 5 września 2008 r.

„Zamawiający powinien w taki sposób przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Dopiero w takim przypadku będzie on uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty jako równoważnej bądź jej odrzuceniu. Nie jest wystarczające dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia jedynie wskazanie, iż dopuszcza, cyt.: „...zastąpienia wskazanych w dokumentacji projektowej urządzeń i elementów na materiały i urządzenia o porównywalnej jakości, o co najmniej równoważnych parametrach technicznych”. Opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać dokładne określenia precyzujące wymogi Zamawiającego w zakresie równoważności. Precyzyjne określenie równoważności daje bowiem możliwość oceny i porównania złożonych ofert. Brak wskazania minimalnych wymagań w zakresie równoważności, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady określonej w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp oraz zasady określonej

w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia publicznego.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o załącznik zawierający karty katalogowe urządzeń opisanych w projekcie technicznym modernizacji stacji uzdatniania wody i atesty.

Wolą Zamawiającego jest wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opracowanym projektem, szczególnie w zakresie efektów uzdatniania wody, kosztów eksploatacji i niezawodności działania. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania SIWZ, by oferowany produkt w jak najwyższym stopniu spełniał jego oczekiwania. Jest to szczególnie istotne w przypadku instalacji uzdatniania wody, gdyż technologia stanowi zespół dobranych i powiązanych ze sobą urządzeń, których właściwa współpraca daje efekt w postaci wymaganych parametrów wody.

Zamawiający stoi na stanowisku, że przedstawiona dokumentacja projektowa wraz z załączonymi kartami technicznych zawiera dane wystarczające do doboru urządzeń równoważnych i stanowi minimalne wymagania w zakresie parametrów oferowanych urządzeń.

4. Zapytanie Wykonawcy:

W celu przedłożenia Zamawiającemu prawidłowych dokumentów potwierdzających równoważność urządzeń żądamy określenia dla każdego urządzenia wymagań (parametrów) technicznych, które będą brane pod uwagę podczas dokonywania oceny równoważności urządzeń.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzupełni dokumentację przetargową o załącznik nr 10 obejmujący karty katalogowe i atesty urządzeń. Wymagane minimalne parametry urządzeń są określone w projekcie technicznym oraz SIWZ a także stanowiących załącznik - kartach katalogowych urządzeń.

5. Zapytanie Wykonawcy:

W celu przedłożenia Zamawiającemu prawidłowych dokumentów potwierdzających równoważność urządzeń żądamy uzupełnienia dokumentacji projektowej w zależności od rodzaju urządzenia o następujące dokumenty: karty katalogowe, deklaracje zgodności, atesty PZH, rysunki techniczne w skali, rzut z góry, z boku, przodu, tyłu i od dołu, krzywe przesiewu złożów wykonane przez uprawnioną do tego typu badań jednostkę badawczą, graficzny schemat płukania filtrów, graficzny schemat instalacji sterującej, schemat monitoringu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o załącznik zawierający karty katalogowe urządzeń opisanych w projekcie technicznym modernizacji stacji uzdatniania wody oraz atesty techniczne.

6. Zapytanie Wykonawcy:

Wnosimy o odstąpienie od konieczności przedkładania dokumentów wymienionych w SIWZ pkt 4.5.2 a) oraz pkt 4.5.2 c) do g).

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

W wyroku Zespołu Arbitrów Sygn. akt UZP/ZO/0-843/07 czytamy: „W praktyce oznacza to zaproponowanie w ofercie równoważnej urządzenia lub maszyny innego producenta lub innej marki. Istotne jest to, aby urządzenie to lub maszyna posiadało te same parametry użytkowe, funkcjonalne i techniczne, co maszyna lub urządzenie określone przez zamawiającego”.

Zamawiający żąda m.in. dołączenia atestu PZH na kompletny zestaw filtracji, a w tym przypadku atestacji podlegały również złoże filtracyjne, stąd wymóg dodatkowego przedkładania krzywych przesiewu złożeń jest bezpodstawny.

Równoważność urządzeń oznacza, że spełniają one wszystkie parametry techniczne i jakościowe w stosunku do urządzeń projektowych. Brak więc uzasadnienia żądania graficznego schemat płukania filtrów, graficznego schemat instalacji sterującej, czy też schematu monitoringu, ponieważ nie ulegają one zmianie.

W przypadku zastosowania urządzeń równoważnych wystarczające dla potwierdzenia równoważności jest dołączenie do oferty: karty katalogowej oraz atestu PZH.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami art. 30 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz zgodnie z §5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 30.12.2009r w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane:

„W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego może żądać w szczególności:

- 1) Próbek, opisów lub fotografii;
- 2) Opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo – badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia.
(...)”

Uzyskane dokumenty w sposób jednoznaczny pozwolą ustalić Zamawiającemu na etapie wyboru oferenta jakie urządzenia technologii uzdatniania zastosował i znacznie ułatwią ocenę złożonych ofert. O rzecznictwie KIO podkreśla się iż to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania spełnienia warunków uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 11 sierpnia 2012r KIO/UZP 1587/10 – LexPolonica nr 2389252: „Izba zwraca uwagę iż zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp – to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego”.

„Jeżeli Zamawiający udzielając zamówienia opisuje przedmiot zamówienia w granicach dozwolonych przepisami prawa, to nie można mu zarzucić utrudniania uczciwej konkurencji” – (syg. Akt UZP/ZO/0-137/05); „wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji” – (sygn. Akt UZP/ZO/0-602/00).

Wszystkie parametry techniczne określające urządzenia zostały precyzyjnie podane w dokumentacjach projektowych oraz specyfikacjach technicznych i są wystarczające do doboru urządzeń równoważnych.

Zamawiający podtrzymuje zapisy oraz żądanie dołączenia wymaganych dokumentów, które muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność zaproponowanych urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie a więc:

Wszyscy oferenci winni wylistować urządzenia które zamierzają zastosować i dołączyć do oferty – koniecznym jest podanie nazwy producenta, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia.

Dla zestawów technologicznych należy przedstawić atesty PZH na kompletne zestawy.

W przypadku zmiany urządzeń oferenci powinni załączyć do oferty karty katalogowe.

Zastosowanie równoważnych zestawów technologicznych oznacza konieczność załączenia przez Wykonawcę do oferty następujących załączników:

- a) Rysunek techniczny: rzut z góry, boku wraz z dokładnymi wymiarami;
- b) Deklarację zgodności na kompletny zestaw technologiczny;
- c) Krzywe przesiewu złożeń wykonanych przez upoważnioną do tego typu badań jednostkę badawczą;
- d) Graficzny schemat płukania filtrów;
- e) Graficzny schemat instalacji płuczającej;
- f) Schemat monitoringu.

Zamawiający zmieni treść SIWZ w punkcie 4.5.2 litera a SIWZ , żądając dołączenia załącznika: "Rysunek techniczny w skali w rzutach dokładnie obrazujących urządzenie wraz z dokładnymi wymiarami"

7. Zapytanie Wykonawcy:

Czy w przypadku przesyłania oferty oraz gwarancji ubezpieczeniowej (jako wadium w przetargu) przesyłką kurierską oryginał gwarancji ubezpieczeniowej można załączyć do koperty z ofertą (w osobnej kopercie z dopiskiem: „Wadium do przetargu na modernizację stacji uzdatniania wody w Ozorkowie przy ul. Sikorskiego 26/28”), a do oferty (jako potwierdzenie wniesienia wadium) załączyć kserokopię gwarancji potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez oferenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza taką formę przesyłania.

8. Zapytanie Wykonawcy:

Prosimy o zamieszczenie na Państwa stronie internetowej wzorów formularzy w formie edytowalnej – doc. lub rtf (załącznik nr 1 – 6 do SIWZ), a zwłaszcza załącznika nr 5, którego (jak wynika z zapisów pkt. 11.5 SIWZ) Zamawiający nie dopuszcza, aby był przygotowany przez wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający umieści na swojej stronie internetowej edytowalną formę załączników.

9. Zapytanie Wykonawcy:

W celu prawidłowego dobrania przez wykonawcę urządzeń równoważnych oraz dla przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7.1 ustawy Prawo zamówień publicznych) prosimy o zamieszczenie na Państwa stronie internetowej

dokumentów dotyczących urządzeń zaprojektowanych (zestaw aeracji, zestaw filtracyjny, zestaw płukania filtra powietrzem, zestaw płukania filtra wodą, zestaw hydroforowy), a wymaganych przez Zamawiającego dla urządzeń równoważnych, tj.:

- a) Rysunek techniczny w skali, rzut z góry, z boku, przodu, tyłu, a w szczególności rzut z dołu,
- b) Atest PZH na kompletny zestaw,
- c) Deklaracja zgodności na kompletne zestawy technologiczne,
- d) Krzywe przesiewu złożeń wykonane przez uprawnioną do tego typu badań jednostkę badawczą,
- e) Graficzny schemat płukania filtrów,
- f) Graficzny schemat instalacji sterującej,
- g) Schemat monitoringu.

Brak udostępnienia przez Zamawiającego ww. dokumentów spowoduje przeprowadzenie postępowania przetargowego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzupełni dokumentację przetargową o załącznik zawierający karty katalogowe urządzeń opisanych w projekcie technicznym modernizacji stacji uzdatniania wody.

Zamawiający zmieni treść SIWZ w punkcie 4.5.2 litera a), poprzez nadanie nowego brzmienia które będzie:

„a) Rysunek techniczny w skali w rzutach dokładnie obrazujących urządzenie wraz z dokładnymi wymiarami”.

Zamawiający uważa, że parametry techniczne określające urządzenia opisane z dokumentacji przetargowej, dokumentacjach projektowych oraz specyfikacjach technicznych są wystarczające do doboru urządzeń równoważnych.

10. Zapytanie Wykonawcy:

W projekcie budowlanym branży technologicznej projektant zawarł następujący zapis: „Dla przyjętej w projekcie kompletnej technologii uzdatniania wody produkcji Instalcompact dopuszcza się zastosowanie równoważnej technologii uzdatniania wody pod warunkiem zapewnienia, co najmniej takich samych parametrów wydajnościowych i jakościowych oraz standardu wykonania a jej producent będzie w stanie zapewnić, co najmniej taki sam serwis. Nie dopuszcza się zamiany pojedynczych urządzeń ze względu na możliwość braku kompatybilności z całą technologią, co może skutkować nie uzyskaniem żądanych parametrów wody uzdatnionej”. Wnosimy o wykreślenie przytoczonego zapisu.

Natomiast Zamawiający zawarł w SIWZ pkt 4.5 zapis „Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych w zakresie przedstawionym w dokumentacji projektowej. Zaproponowane przez Wykonawcę urządzenia muszą gwarantować równoważność w stosunku do tych, które przewiduje dokumentacja i SIWZ, pod warunkiem zachowania przez Wykonawcę podstawowych wymogów dotyczących zaprojektowanej technologii uzdatniania wody i modernizacji zbiorników” oraz „W przypadku zaoferowania urządzeń technologicznych równoważnych w stosunku do urządzeń z projektu budowlanego należy załączyć do oferty karty katalogowe urządzenia w języku polskim (PZH, CE) dlatego wszyscy Wykonawcy powinni wylistować urządzenia zamienne które zamierzają zastosować w przedmiocie zamówienia, załączając karty katalogowe do dokumentacji ofertowej”.

Przytoczone przez projektanta wymaganie utrudnia Wykonawcy złożenie oferty równoważnej, i zmusza go, w obawie przed odrzuceniem oferty, do złożenia oferty na urządzeniach jednego producenta wskazanego w projekcie. W opisanej sytuacji nie ma mowy o zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, skoro ofertę prawidłową i konkurencyjną cenowo może złożyć właściwie tylko jedna firma w Polsce, która jest wyłącznym reprezentantem firmy, których urządzenia zostały zaprojektowane. Jest to ograniczenie dostępu do rynku innym potencjalnym wykonawcom, którzy dysponują wiedzą i potencjałem technicznym aby zrealizować zamówienie na urządzeniach równoważnych konkurencyjnego producenta.

Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych, czyniąc możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Załączone karty katalogowe i atesty PZH pozwolą Zamawiającemu na ocenę ich równoważności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o załącznik zawierający karty katalogowe urządzeń opisanych w projekcie technicznym modernizacji stacji uzdatniania wody oraz atesty techniczne.

Zamawiający dopuszcza w ofercie zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia standardów technicznych, technologicznych i jakościowych nie gorszych niż określone w dokumentacji. Wolą Zamawiającego jest wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opracowanym projektem, szczególnie w zakresie efektów uzdatniania wody, kosztów eksploatacji i niezawodności działania. Zamawiający jednocześnie podkreśla, że przyjęta w projekcie technologia układu uzdatniania wody jest to zespół powiązanych ze sobą urządzeń, których właściwa współpraca daje efekt w postaci wymaganych przez Ministra Zdrowia parametrów wody. Dokumenty które życzy sobie Zamawiający w sposób jednoznaczny pozwolą ustalić już na etapie wyboru Oferenta, jakie urządzenia technologii uzdatniania zastosował co znacznie ułatwi ocenę złożonych ofert.

Na poparcie stanowiska, że Zamawiający nie musi opisywać przedmiotu zamówienia w sposób który będzie satysfakcjonował wszystkich potencjalnych wykonawców można przytoczyć tezy orzeczeń Zespołu Arbitrów: „okoliczności, że przedmiot zamówienia jest produkowany w Polsce przez jedną firmę oraz fakt, że Odwołujący się nie produkuje ich, nie oznacza automatycznie, że Zamawiający naruszył ustawę określając przedmiot zamówienia. Jeżeli Zamawiający udzielając zamówienia opisuje przedmiot zamówienia w granicach dozwolonych przepisami prawa, to nie można mu zarzucić utrudnienia uczciwej konkurencji”. Sygn. Akt. UZP/ZO/0-137/05.

Ze względu na specyfikę zamówienia, zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych, które jednak nie mogą wpłynąć na zmianę technologii określonej w projekcie budowlanym i stanowiącym integralną część z dokumentacją projektową - pozwolenia na budowę wydanego przez Starostę Zgierskiego z dnia 13 września 2012r. udzielonego decyzją nr 1591/2012r. znak: BS.6740.1894.2012.BS/2.

11. Zapytanie Wykonawcy.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał konkretny typ urządzeń, np.: zestaw aeracji AIC 1400, zestaw filtracji FIC 200/1021 itp. oraz ich producenta – firmę INSTALCOMPACT, dopuszczając możliwość zaoferowania urządzeń równoważnych. Niestety Zamawiający nie wskazał w SIWZ parametrów urządzeń, które będzie oceniał pod kątem spełnienia warunków równoważności. Zgodnie z zapisami ustawy pzp, jeśli zamawiający zdecyduje się na wskazanie w

specyfikacji np. nazwy określonego producenta i dopuści rozwiązania równoważne (co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu), winien również precyzyjnie określić sposób ustalenia równoważności, tj. powinien wskazać jakie konkretnie rozwiązania uzna za równoważne. (np. poprzez określenie parametrów minimalnych, maksymalnych lub tzw. "widełek"). Kryteria te powinny być na tyle jasne i czytelne, by na ich podstawie, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli bez trudu ocenić, czy oferowane przez nich usługi, roboty i dostawy spełniają wymogi SIWZ. Opis równoważności nie może jednak w żadnej mierze polegać na wskazaniu w charakterystyce technicznej dokładnie takich samych cech fizycznych i parametrów jakie posiada wskazany w projekcie producent a także wszystkich parametrów urządzenia, a jedynie tych istotnych. Takie działanie miałoby bowiem charakter działania pozornego, gdyż finalnie wymogi zamawiającego spełniłby tylko jeden produkt/ producent. O istnieniu równoważności świadczą bowiem zbliżone, a nie tożsame parametry funkcjonalne i jakościowe. Dlatego wnosimy o sformułowanie i zamieszczenie przez Zamawiającego kluczowych parametrów urządzeń, jakie powinny spełnić urządzenia równoważne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dołącza karty katalogowe projektowanych urządzeń SUW, które w połączeniu z projektem oraz SIWZ stanowią kryteria oceny w zakresie równoważności. Ustawa Pzp określa, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia za wyjątkiem sytuacji gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i gdy zamawiający nie może użyć w opisie dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu temu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Zastosowanie przez Zamawiającego nazw handlowych niektórych materiałów wynika ze specyfiki przedmiotu zamówienia, dlatego Zamawiający podał je jako przykładowe nazwy handlowe materiałów zastosowanych w dokumentacji projektowej. Obowiązek wykazania równoważności spoczywa na Wykonawcy zgodnie z art. 30 ust.5 ustawy Pzp. Zamawiający uważa, że opisane w projekcie SIWZ oraz dokumentacji projektowej urządzenia stanowią minimalne wymagania dla odniesienia się do nich w przypadku oferowania urządzeń równoważnych o czym mowa w punkcie 4.5.1 SIWZ.

12. Zapytanie Wykonawcy

Jako że dokumentacja przetargowa nie obejmuje kart katalogowych urządzeń dobranych przez projektanta a załączony Projekt techniczny zawiera wiele nieścisłych informacji (np. układ napowietrzania typu AIC 1400: z opisu w projekcie nie wynika jednoznacznie czy w skład zestawu wchodzi tylko zbiorniki aeracji czy też zbiorniki aeracji łącznie ze sprężarkami i co za tym idzie jaki zakres obejmuje przywoływany przez projektanta atest PZH na kompletne urządzenie? Wnosimy o uzupełnienie tego braku SIWZ i umieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego kart katalogowych zaprojektowanych urządzeń (zestawów) do aeracji, filtracji, płukania powietrzem i wodą, układu pompowego II stopnia oraz dozownika podchlorynu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o załącznik zawierający karty katalogowe zestawów urządzeń i atesty PZH.

13. Zapytanie Wykonawcy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę wymogów SIWZ w zakresie żądania atestu PZH wystawionego na całą grupę urządzeń, obejmującą zestaw aeracji, zestaw filtracji, zestaw pompy płucnej oraz zestaw dmuchawy i niedopuszczenie atestów PZH wystawianych na poszczególne

urządzenia. Takie żądanie Zamawiającego nie ma żadnego umocowania w obowiązujących przepisach i w sposób rażąco narusza jedną z fundamentalnych zasad obowiązujących przy udzielaniu zamówień publicznych, a mianowicie zasadę zachowania uczciwej konkurencji w prowadzonym postępowaniu i równego traktowania wykonawców. Zestaw urządzeń, posiadający atesty PZH na wszystkie pojedyncze urządzenia lub elementy wchodzące w zakres zestawu powinien być traktowany dokładnie tak samo jak zestaw urządzeń posiadający jeden zbiorczy atest PZH. Z punktu widzenia kontaktu z wodą pitną nie ma żadnej różnicy pomiędzy atestem wydanym na zestaw urządzeń a atestami wydanymi na poszczególne urządzenia wchodzące w skład zestawu. Tym bardziej że brak załączonych kart katalogowych urządzeń zaprojektowanych i nieścisłości w dokumentacji (przywołane w pkt.2) nie pozwalają na ocenę przez Oferenta zakresu zestawu/urządzeń które mają być objęte danym atestem PZH. Większość producentów zbiorników do napowietrzania, filtrów, pomp i dmuchaw posługuje się atestami PZH wydanymi na poszczególne urządzenia (tu: aeratory, filtry) lub elementy wchodzące w skład zestawu (tu: pompa do płukania, dmuchawa) i żądanie zamawiającego, aby przedstawić do oferty atest PZH na cały zestaw urządzeń jest nieuprawnione i rażąco narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji. Dlatego wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego atestów PZH na poszczególne urządzenia, tj. aeratory (w projekcie zestaw aeracji), filtry (w projekcie zestaw filtracji), pompy (w projekcie zestaw pompy płucnej), dmuchawy (w projekcie zestaw dmuchawy).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje żądanie aby poszczególne zestawy technologiczne wymienione w dokumentacji projektowej posiadały atesty PZH na kompletne zestawy. Nie dopuszcza się zastosowania atestów PZH na poszczególne elementy zestawów technologicznych w zamian za zastosowanie atestu na kompletne urządzenie.

14. Pytanie Wykonawcy

(.....) prosi o wykreślenie przywoływanego zapisu, „Proces produkcyjny powinien przebiegać zgodnie z systemem jakości ISO 9001-2001” i umożliwienie startu Wykonawcom posiadającym bogate doświadczenie w zakresie realizacji kompletnych stacji uzdatniania wody, lecz nie mogących się okazać posiadaniem certyfikatów ISO.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający podtrzymuje żądanie wykazania przez Wykonawcę że proces produkcyjny poszczególnych zestawów urządzeń technologicznych przebiega zgodnie z systemem jakości ISO 9001-2001.

Procedury wymagane w normie określają pełen nadzór nad przebiegiem produkcyjnym oraz co najważniejsze określają procedury relacji z klientami (roszczenia gwarancyjno-reklamacyjne).

Wiceprezes Zarządu

Bohdan Korzycki

Prezes Zarządu

Grzegorz Stasiak